



RELATÓRIO DE CURSO E REUNIÃO GERAL DO PREBAF IAL – SP – 25 E 26 DE ABRIL DE 2006

1. Introdução

Na abertura do evento deu-se a composição da mesa que contou com os seguintes representantes:

- Dr. Carlos A. de C. Sannazzaro – Diretor Geral do Instituto Adolfo Lutz
- Dra. Júlia M. Fellipe – Diretora da Divisão de Biologia Média – IAL
- Dra. Maria Cecília Martins Brito – Diretora da ANVISA
- Dr. Cleber Ferreira dos Santos – Gerente Geral de Alimentos – ANVISA
- Dr. André Luiz Oliveira da Silva – Especialista em Regulação – GGLAS/ANVISA

Os componentes da mesa deram as boas vindas aos participantes, agradeceram a presença das equipes responsáveis pela operacionalização do PREBAF nas áreas de cobertura do programa, num total de 14 estados, e enfatizaram a importância deste e de outros programas de monitoramento de alimentos expostos ao consumo da população brasileira, coordenados pela ANVISA em parceria com as Vigilâncias Sanitárias Estaduais/Municipais, Laboratórios Centrais de Saúde Pública e Institutos de Pesquisa.

O PREBAF incorpora um tema de grande relevância de saúde pública, qual seja a preocupação com o avanço da resistência microbiana associada aos medicamentos antimicrobianos de uso humano e veterinário, constituindo-se num importante mecanismo de aperfeiçoamento das ações de vigilância sanitária na área de alimentos, em consonância com as recomendações da FAO e OMS que vêm encorajando os países membros a implantarem os seus próprios programas de vigilância e monitoramento, tendo em conta o controle do mencionado fator de risco à saúde.

2. Lista de participantes

| Nº | Nome | Procedência |
|-----|---|--------------------------------|
| 1. | Alzira Maria Maria Bergamini | IAL – SImd2005Imd2005IIIIII |
| 2. | Ana Cláudia Lopes Aguiar | LACEN – CE |
| 3. | Ana Maria R. de Paula | IAL - SP |
| 4. | André Luiz Oliveira da Silva | GGLAS – ANVISA |
| 5. | Andréa Maria Bastos Germano | SES – RJ |
| 6. | Carlos A. de Sannazarro | IAL – SP |
| 7. | Carlos João da Costa | VISA – SC |
| 8. | Christiane Lira de Vasconcelos Pinheiro | LACEN – RN |
| 9. | Cleber Ferreira dos Santos | GGALI – ANVISA |
| 10. | Dália dos Prazeres Rodrigues | FIOCRUZ – RJ |
| 11. | Denilson da Silva Santos | GGALI – ANVISA |
| 12. | Edna Shizue Majima | SMS – SP |
| 13. | Elanira Pedroso Pimentel | SMS – SP |
| 14. | Eliane Maria S. Cardozo | NOEL NUTELS – RJ |
| 15. | Emi Toguchi Emin | LACEN – SP |
| 16. | João Soares dos S. Filho | VISA – AP |
| 17. | Karine Queiroz Silva | FUNED - MG |
| 18. | Lara Cristianine Tenório | GGLAS – ANVISA |
| 19. | Laura Misk de Faria Brant | GICRA – ANVISA |
| 20. | Lucas Medeiros Dantas | GGALI – ANVISA |
| 21. | Magda Regina G. de Paula Ferreira | SES – MG |
| 22. | Márcia Regina de M. Dias | SES – GO |
| 23. | Maria Aparecida M. de Souza | SES – SC |
| 24. | Maria Augusta Paschoal Paiva Pereira | LACEN – GO |
| 25. | Maria C.Cabral da Silva | FUNED – MG |
| 26. | Maria Cecília Martins Brito | ANVISA |
| 27. | Maria Célia Barbosa de Farias | SES – RN |
| 28. | Maria da Graça Alves da Cunha | SES – RS |
| 29. | Maria Júlia Dam | SES – ES |
| 30. | Maria Tânia Bezerra Guedes | SESAU – AL |
| 31. | Marisa de J. de C. Lima | IAL - SP |
| 32. | Norival Ferreira dos Santos | SES – CE |
| 33. | Pedro Paulo Pedroso | SES – RJ |

| Nº | Nome | Procedência |
|-----|-----------------------------|---------------|
| 34. | Rejane Barros Cavalcante | LACEN – SESAU |
| 35. | Ricardo Titze de Andrade | UNB |
| 36. | Rosane Campanner Ramos | LACEN – RS |
| 37. | Rosema Colleone Piccolo | SMS – SP |
| 38. | Rosimeire C. Zanella Ramos | IAL – SP |
| 39. | Sônia Aparecida V. Câmara | LACEN – MS |
| 40. | Susete Lobo Saar de Almeida | CEUS - RS |
| 41. | Vera Lúcia Valli | LACEN – ES |
| 42. | Wanda Moscalewski Abrahão | LACEN – PR |

Obs.: Destaca-se a ausência não justificada de representantes do Distrito Federal (Lacen e Visa).

3. Temas das palestras apresentadas

| Tema | Palestrante |
|---|--|
| 1- PREBAF – Contexto e Resultados | Lucas Medeiros Dantas – GACTA/GGALI / ANVISA |
| 2 - Gênero <i>Salmonella</i> | Dália dos Prazeres Rodrigues - Fiocruz |
| 3 - Enterococcus & resistência aos antimicrobianos | Ricardo Titze de Almeida - UNB |
| 4 - Enterococcus | Rosimeire Cobo Zanela – IAL |
| 5 - Laboratório de referência para enterococos IAL - SP | Rosimeire Cobo Zanela – IAL |
| 6 - <i>Salmonella</i> & Resistência Antimicrobiana | Dália dos Prazeres Rodrigues - Fiocruz |
| 7 - Prevalência de <i>Salmonella spp.</i> em carcaças congeladas de frango expostas ao consumo humano e avaliação da rotulagem (RDC nº 13/01) | Laura Misk de Faria – GICRA/GGALI/ANVISA |

4. Resultados e discussões sobre o PREBAF (posição: até abril/06)

4.1. Dados de amostras colhidas/analizadas: meta e atendimento global da meta.

| UF | Meta global do Programa | | Realizado | | |
|--------------|-------------------------|--------------------|--------------|--------------------|-------------|
| | Nº de laudos | Unidades amostrais | Nº de laudos | Unidades amostrais | % |
| AL | 36 | 180 | 25 | 125 | 69,4 |
| AP | 36 | 180 | 36 | 180 | 100,0 |
| CE | 36 | 180 | 34 | 170 | 94,4 |
| DF | 36 | 180 | 24 | 120 | 66,7 |
| ES | 36 | 180 | 24 | 120 | 66,7 |
| GO | 36 | 180 | 36 | 180 | 100,0 |
| MG | 36 | 180 | 36 | 180 | 100,0 |
| MS | 36 | 180 | 36 | 180 | 100,0 |
| PR | 36 | 180 | 36 | 180 | 100,0 |
| RJ | 36 | 180 | 36 | 180 | 100,0 |
| RN | 36 | 180 | 30 | 150 | 83,3 |
| RS | 36 | 180 | 29 | 145 | 80,6 |
| SC | 36 | 180 | 20 | 100 | 55,6 |
| SP* | 72 | 360 | 68 | 340 | 94,4 |
| Total | 540 | 2700 | 470 | 2350 | 87,0 |

4.2. Dados de rotulagem: resultados globais e % de adequação em relação à RDC 13/2001.

| UF | ANÁLISE DE ROTULAGEM | | | | | | |
|--------------|----------------------|--------------|-----------|-------------|------------|-----------|------------|
| | SAT | | INS | | SUBTOTAL | IND | TOTAL |
| AL | 27 | 87,1% | 4 | 12,9% | 31 | 5 | 36 |
| AP | 36 | 100,0% | 0 | 0,0% | 36 | 0 | 36 |
| CE | 17 | 81,0% | 4 | 19,0% | 21 | 0 | 21 |
| DF | 20 | 100,0% | 0 | 0,0% | 20 | 0 | 20 |
| ES | 10 | 90,9% | 1 | 9,1% | 11 | 8 | 19 |
| GO | 31 | 86,1% | 5 | 13,9% | 36 | 0 | 36 |
| MG | 25 | 78,1% | 7 | 21,9% | 32 | 1 | 33 |
| MS | 36 | 100,0% | 0 | 0,0% | 36 | 0 | 36 |
| PR | 36 | 100,0% | 0 | 0,0% | 36 | 0 | 36 |
| RJ | 34 | 94,4% | 2 | 5,6% | 36 | 0 | 36 |
| RN | 29 | 100,0% | 0 | 0,0% | 29 | 1 | 30 |
| RS | 20 | 95,2% | 1 | 4,8% | 21 | 8 | 29 |
| SC | 17 | 85,0% | 3 | 15,0% | 20 | 0 | 20 |
| SP* | 57 | 93,4% | 4 | 6,6% | 61 | 0 | 61 |
| TOTAL | 395 | 92,7% | 31 | 7,3% | 426 | 23 | 449 |

Legenda: SAT = Satisfatório; INS = Insatisfatório; IND = Indeterminado.

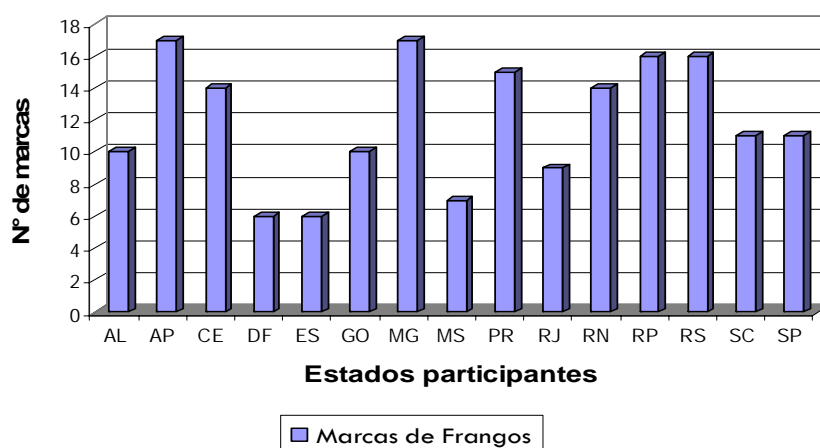
4.3. Número de marcas de frango, colhidas e analisadas por estado

Número de Marcas de Frango avaliadas por Estado

| Estados | Marcas de Frangos | Estados | Marcas de Frangos |
|---------|-------------------|---------|-------------------|
| AL | 10 | MS | 7 |
| AP | 17 | PR | 15 |
| CE | 14 | RJ | 9 |
| DF | 6 | RN | 14 |
| ES | 6 | RS | 16 |
| GO | 10 | SC | 11 |
| MG | 17 | SP | 11 |
| | | SP (*) | 16 |

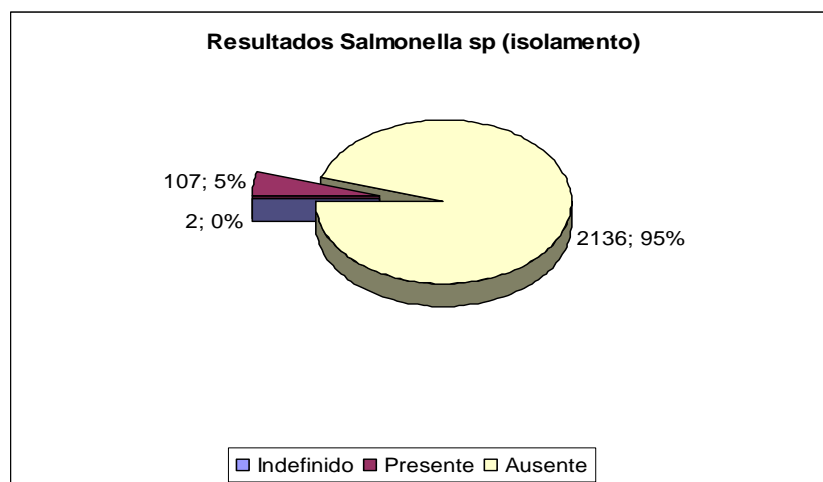
(*) Ribeirão Preto

Marcas de Frangos avaliadas por estado - PREBAF



4.4. Dados parciais de Salmonelas

| Número | ANÁLISE DE <i>Salmonella</i> sp (isolamento) | | | |
|------------|--|----------|---------|-------|
| | Indefinido | Presente | Ausente | Total |
| Quantidade | 2 | 107 | 2136 | 2245 |
| Percentual | 0,1 | 4,8 | 95,1 | 100 |



CEPAS DE SALMONELLA spp. RECEBIDAS PARA AVALIAÇÃO

| LABORATÓRIO | ANO | | | TOTAL |
|------------------|-----------|------------|-----------|------------|
| | 2004 | 2005 | 2006 | |
| LACEN - AP | 4 | 7 | 12 | 23 |
| LACEN - CE | | 9 | | 9 |
| LACEN - DF | | 12 | | 12 |
| LACEN - GO | | 3 | | 3 |
| LACEN - MG | 2 | | | 2 |
| LACEN - MS | | 9 | 4 | 13 |
| LACEN - PR | | 2 | | 2 |
| LACEN - RJ | 10 | 4 | | 14 |
| LACEN - RN | 11 | | | 11 |
| LACEN - RS | | 15 | | 15 |
| IAL - SP | | 39 | | 39 |
| IAL – Rib. Preto | 12 | 26 | | 38 |
| TOTAL | 39 | 126 | 16 | 181 |

Sorovares identificados: distribuição por instituição remetente (2004)

| SOROVAR | AP | RN | RJ | MG | SP-IAL | TOTAL |
|-----------------------------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|
| S.Enteritidis | 4 | 5 | 5 | 2 | 9 | 25 |
| S.Give | | | 4 | | | 4 |
| S.Mbandaka | | 6 | | | | 6 |
| S.Typhimurium | | | | | 3 | 3 |
| <i>Salmonella</i> sp (O:E1) | | | 1 | | | 1 |
| TOTAL | 4 | 11 | 10 | 2 | 12 | 39 |

Sorovares identificados: distribuição por instituição remetente (2005)

| SOROVAR | AP | CE | DF | GO | MS | PR | RS | SP IAL | SP RP | RJ | Total |
|--------------------------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|------------|
| S.Enteritidis | 4 | 6 | 10 | | 6 | 1 | 6 | 19 | 9 | | 61 |
| S.Heidelberg | | | | | | | | 14 | 2 | | 16 |
| S.Infantis | | | | | | | | 1 | 6 | | 7 |
| S.Lexington | | | | | | | 2 | | | | 2 |
| S.Minnesota | | 3 | | | | | | | | | 3 |
| S.Schwarzengrund | | | | | | | | | 3 | | 3 |
| S.Senftenberg | | | | | 3 | | | | | | 3 |
| S.Typhimurium | 3 | | | 3 | | | | | 5 | | 11 |
| <i>Salmonella</i> O 4,12 | | | | | | | | 2 | 1 | | 3 |
| <i>Salmonella</i> O 6,7 | | | | | | | | 3 | | | 3 |
| <i>Salmonella</i> O 8,20 | | | | | | | 4 | | | | 4 |
| <i>Salmonella</i> rugosa | | | | | | 1 | | | | | 1 |
| Enterobacteria | | | 2 | | | | 3 | | | 4 | 9 |
| TOTAL | 7 | 9 | 12 | 3 | 9 | 2 | 15 | 39 | 26 | 4 | 126 |

Sorovares identificados: distribuição por instituição remetente (2006)

| SOROVAR | AP | MS* |
|--------------------|-----------|-----|
| S. Gaminara | 1 | |
| S. Mbandaka | 6 | |
| S. Monofásico O:16 | 2 | |
| S. Newport | 2 | |
| S. Rubislaw | 1 | |
| TOTAL | 12 | |

Drogas avaliadas para Salmonellas

| | | | |
|-------------|---------------------------------|------------------|----------------------|
| Ampicilina | Cefepime –FEP | Florfenicol | Ciprofloxacina –CIP |
| Aztreonam | Amoxicilina-Ac.clavulânico -AMC | Sulfametoxazol | Levofloxacina -LEV |
| Cefalotina | Tetraciclina -TCY | Sulfonamida | Imipenem -IPM |
| Cefoxitina | Gentamicina -GEN | Trimetropim | Meropenem -MEM |
| Ceftazidina | Estreptomicina -STP | Ácido nalidíxico | Nitrofurantoína -NIT |
| Ceftriaxona | Cloranfenicol -CHL | Enrofloxacina | Ciprofloxacina –CIP |
| Ceftiofur | | | |

4.5. Dados parciais de enterococcos:

ANÁLISE DE *Enterococcus* sp (isolamento)

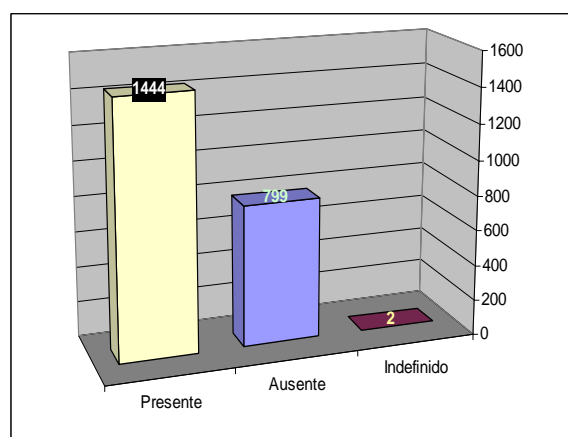
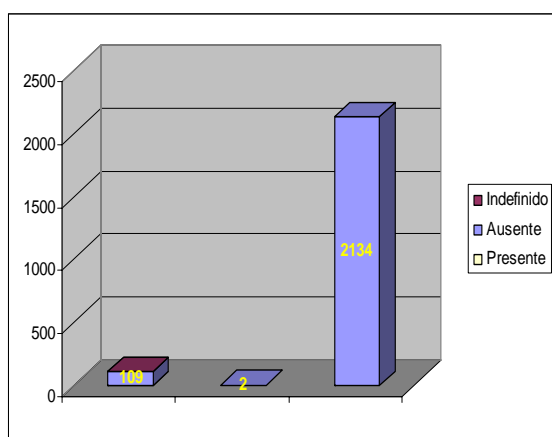
| Meio SV | Ausente | Indefinido | Presente | Total |
|------------|---------|------------|----------|-------|
| Quantidade | 109 | 2 | 2134 | 2245 |
| Percentual | 4,9 | 0,1 | 95,1 | 100 |

Meio SV = Sem Vancomicina

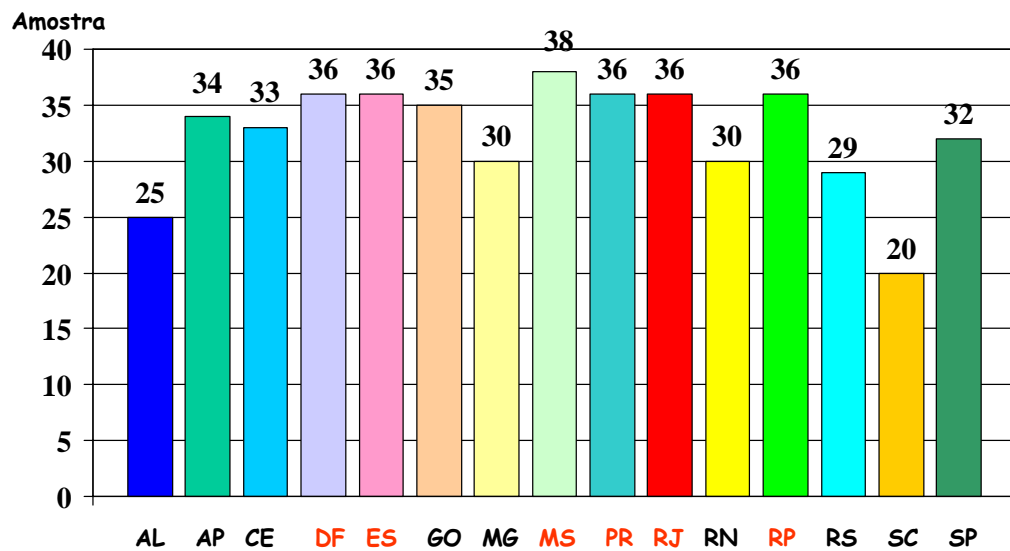
ANÁLISE DE *Enterococcus* sp (isolamento)

| Meio CV | Ausente | Indefinido | Presente | Total |
|----------|---------|------------|----------|-------|
| Quantid. | 799 | 2 | 1444 | 2245 |
| Percent. | 35,6 | 0,1 | 64,3 | 100 |

Meio CV = Com Vancomicina



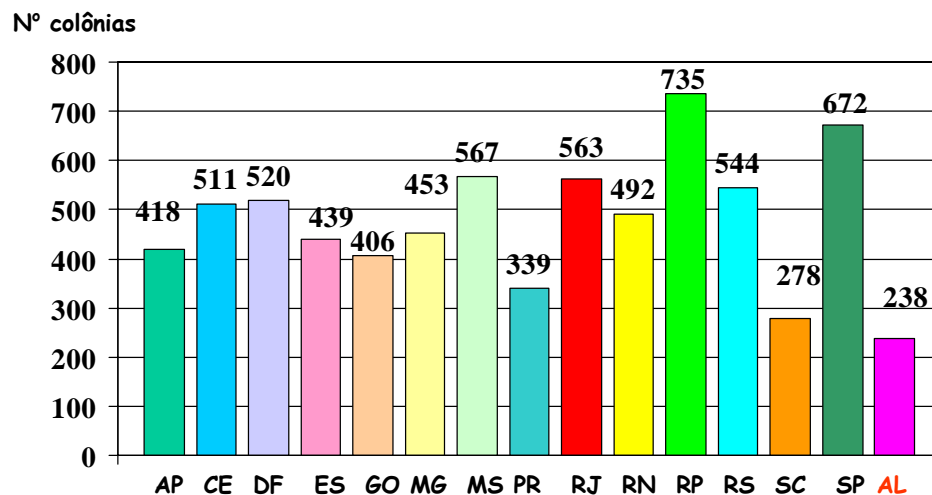
Número de Amostras Enviadas por Laboratório até Marco/2006



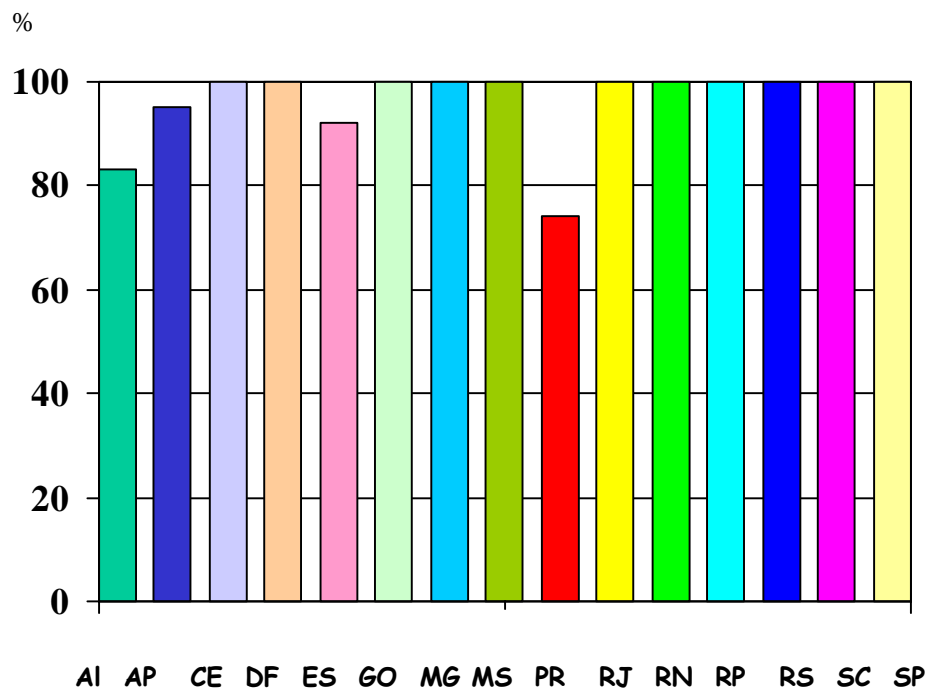
Nº amostras a serem analisadas por Lab.: 36

Laboratórios

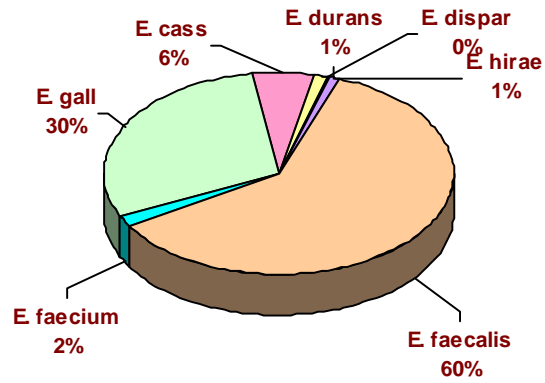
Colônias Presuntivas de Enterococos Enviadas por Laboratório até Março/2006



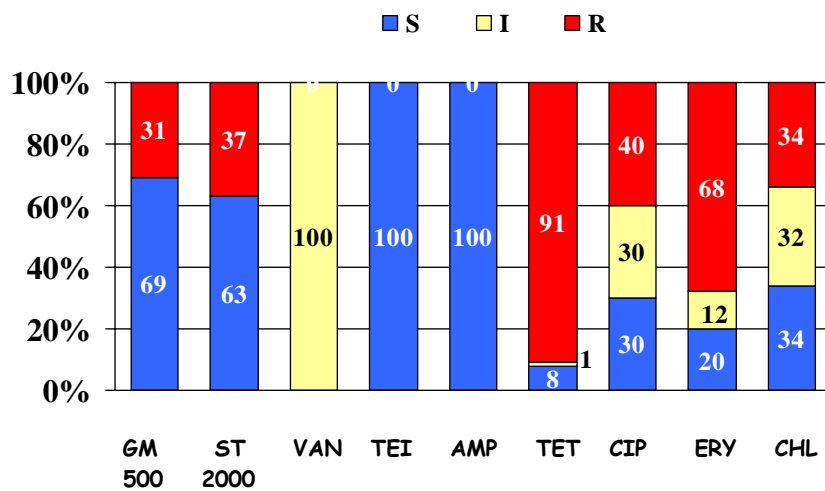
Prevalência de isolamento de Enterococo por amostra analisada (parcial)



Colônias de *Enterococco* sp identificadas até Março/2005 (N=4.444)



Perfil de Suscetibilidade de *E. gallinarum* (n=197)



5. Pendências nas compras de insumos pela Anvisa (levantamento baseado nas informações dadas pelos representantes dos LACEN'S)

| LACEN | Responsável pelo PREBAF | Produto |
|-------|---------------------------------------|--|
| RS | Rosane Campanher Ramos | Caldo Enterococcel, Vancomicina, Placas de Petri |
| ES | Vera Lúcia Valle | Cloridrato de Vancomicina |
| AL | Rejane Barros Cavalcante | Agar BHI e Placas de Petri |
| RN | Christiane L. de Vanconcelos Pinheiro | Caldo Enterococcel |

Observações:

Foi repassado o informe sobre a necessidade de encaminhamento das notas fiscais à GGLAS para pagamento dos insumos. Nestas, deve constar, o carimbo de recebimento com data, nome legível e assinatura do receptor. Em contato com as empresas em pendências ficou acordada a entrega o mais breve possível. Em relação ao Lacen/RN, não foi solicitado na reunião do ENAAL (junho/2005), o Caldo Enterococcel e será avaliada a possibilidade de aquisição pelo próprio Lacen. Com relação ao Lacen/AL, será feita uma tentativa de remanejamento dos insumos pelos laboratórios que já concluíram as análises, pois, o mesmo iniciou a participação no PREBAF após a reunião supracitada. Os outros Lacens devem aguardar a chegada dos insumos.

6. Conclusões e Encaminhamentos da reunião

- A agenda da reunião foi cumprida e houve consenso de que a avaliação do PREBAF é muito positiva, devendo-se implementar as adequações necessárias ao alcance das metas do Programa no período de execução estipulado (18 meses).
- Um total de 42 pessoas, incluindo 1 coordenador e 3 instrutores, participaram do presente Curso e Reunião Geral do PREBAF e todos receberam seus respectivos certificados de participação.
- Parte da meta estabelecida para o programa ainda não foi atingida por alguns estados, identificando-se como principal causa o atraso na compra dos insumos pela ANVISA, que embora já tenha sido efetivada ainda existe pendência de entrega de alguns itens aos LACENS.
- Ficou definido que a colheita de amostras será encerrada em junho/06 e, portanto, para os Estados que ainda não conseguiram atingir a meta do programa, serão coletas amostras em maio e junho, com um mínimo de 2 amostras/mês de acordo com as condições de cada LACEN e em função do recebimento dos insumos comprados pela ANVISA.
- Os Estados que atingiram 100% da meta de amostragem, se propuseram em colaborar (voluntariamente) e continuarão com a colheita normal de amostras de frango nos meses de maio e junho, desde que os insumos recebidos pela Anvisa na compra emergencial sejam suficientes para efetivar a ação proposta, pois não há possibilidade de novas aquisições.

- Até abril/06 foram colhidas e analisadas 2.350 unidades amostrais de carcaças de frango congelado, representando 87% da meta global do programa que é de 2.700 amostras.
- Há uma considerável adequação dos rótulos à RDC nº 13/2001, sendo que aprox. 93% das amostras estavam de acordo com as exigências de rotulagem. Quanto ao restante (7%), foram enviadas pela Gerência de Inspeção e Controle de Riscos de Alimentos (GICRA), 31 notificações aos estabelecimentos produtores, sendo que 15 se adequaram às exigências, 10 ainda não se adequaram e 6 estão no prazo de adequação.
- Cada estado coletou, em média, 12 marcas diferentes de frango, com mínimo de 6 marcas (DR e ES) e máximo de 17 marcas (AP e MG).
- A prevalência média de salmonelas foi de 4,8% e as espécies mais presentes foram *S. enteritidis* e *S. typhimurium*.
- As prevalências médias de enterococos foi de 95,1% e 64,3%, respectivamente para os meios com e sem vancomicina. As espécies mais presentes foram *E. faecalis* e *E. gallinarum*.
- Algumas hipóteses foram levantadas na reunião em relação ao baixo isolamento/prevalência de salmonellas: Foi em função do método utilizado no programa? O meio de cultura utilizado (Agar XLD) interferiu de alguma forma nos resultados? A alta prevalência de enterococos teve influência? O congelamento do frango está influenciando? Pode ser o tratamento de carcaça pós-abate (por exemplo, com ácido peacético)? Estas e outras questões, incluindo os possíveis fatores que estão levando à aquisição de resistência à salmonelas e enterococos, serão levadas em consideração na feitura do relatório final do programa.
- O cronograma de finalização do PREBAF ficou definido como segue:
 - a) Último mês de colheita de amostras de frango: Junho/06;
 - b) Último envio de isolados de salmonellas e enterococos (cepas) ao IOC e IAL, respectivamente: Junho e Julho/06;
 - c) Conclusão das análises a cargo do IOC e IAL: Agosto/06;
 - d) Envio dos relatórios de cada Estado à GGALI/ANVISA: Julho/06;
 - e) Primeira reunião da Comissão de Redação do Relatório Técnico Científico: Julho/06;
 - f) Editoração do Relatório pela ANVISA: Setembro – Outubro/06;
 - g) Apresentação do Relatório (Edição) no “Simpósio de Resistência Bacteriana aos Antimicrobianos”, Rio de Janeiro, 24 – 27 de Outubro/2006;
 - h) Ampliação da divulgação do relatório, inclusive como tema de “Seminário Temático da ANVISA”: Após Outubro/06.

6. Grupos de Trabalho

Com o objetivo de elaborar um roteiro único para o relatório estadual do PREBAF, foram formados três grupos de trabalho com os representantes de VISA e LACEN. Após a sistematização das sugestões apresentadas pelos grupos, o relatório de cada estado a ser apresentado à ANVISA, deve seguir o seguinte roteiro:

i. INTRODUÇÃO

Destaques: Equipe envolvida; municípios; período em que o programa foi executado; estrutura envolvida; características da produção de frango no estado, incluindo: nº e características dos estabelecimentos produtores (tipo de inspeção – Fed., Est. ou Mun.), produção local x consumo, nº de marcas comercializadas; outros aspectos que julgarem pertinentes.

ii. OBJETIVOS

iii. METODOLOGIA

Destaques: plano de amostragem e cronograma de colheita; pontos de colheita e tipo de estabelecimento; estratégia VISA x LACEN; procedimentos e métodos de análise; fluxo de informações e documentação, incluindo envio de cepas; outros aspectos.

iv. RESULTADOS E DICUSSÕES

v. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Dificuldades

Recomendações